中国与西方的下一个十年 已付费

原创印闲生 江宁知府
2023-06-02原文

收录于合集
#新中国的时间线 53 个
#世界变幻 215 个

赠送的付费内容
这是我付费过的内容，和我一起看看。

本篇试着阐释一种未来十年很有可能发生、并持续一段时间的“中西方关系框架”。



G7广岛峰会合影

经历过特朗普四年和拜登前两年的"摸索期"后，在2023的上半年，欧盟委员会主席冯德莱恩、美国国务卿布林肯、财政部长耶伦以及拜登总统本人先后对与中国关系的政策框架做了一系列说明。

就刚刚结束的G7广岛峰会联合声明来看，美国民主党政府已经跟G7小团体内的成员初步达成了共识——拜登的表述为"*成员国对于中国已达成一致看法*"。

拜登口中的"一致看法"我们可以认为是G7希望推动的"对华关系新框架"，它大致包括以下内容：

1、前提条件

由于战争、准战争危机等事件本身具有不可预测性，因此这里阐释的"中西方关系稳定框架"的前提为不发生重大地缘政治事件，尤其是不发生中方主动出击的重大地缘政治事件。

2、基本判断

在满足前提条件的情况下，未来十年中国与西方世界（美国、欧洲、日韩）之间的经济关系不会显着减弱，但将通过"去风险"的过程而急剧重塑。

受影响最大的两个领域为基础科学技术（如半导体）和新兴科学技术（如人工智能和量子计算），它们可能会被封锁成两个独立的生态系统——中西方各执其一。

回顾历史上苏联与西方之间的关系，总体基调便是缓和期内有技术转移，对抗加剧时期技术转移受到高度限制。

另一方面，其他消费品、普通工业品领域的经济关系演化将是一个漫长的过程，有的彼此依赖关系甚至会加深，有的则逐步实现渠道多元化。

比如：

自2019年以来，在华表现最好和最差的跨国公司之间的差距迅速拉大，对华投资越来越集中在少数公司手中。

2018~2021年间，四家公司（巴斯夫、戴姆勒-奔驰、大众和宝马）占了欧洲对中国所有直接投资的34%。

再比如：

个别跨国公司正在实施所谓的“*China plus one*”战略，即在中国之外再形成一条完整的产业链，不过供应链的移动通常十分缓慢，每年只有百分之一到百分之二的比例。

不过目前三个比较热门的转移地各有各的问题，墨西哥和越南的人口在1亿上下，体量太小，印度则拥有众所周知的“不稳定监管/税收恐怖主义”以及基础设施不足等问题。

另外，还有一些公司的思路是将品牌和运营本地化，比如在中国建立独立的运营部门，他们称之为“*China for China*”策略。



巴斯夫湛江一体化基地是其迄今为止最大的海外投资项目，至2030年投资总额将高达100亿欧元，建成后将成为巴斯夫在全球的第三大一体化生产基地，仅次于德国路德维希港和比利时安特卫普基地。

3、近期政策框架

刚刚结束的G7广岛峰会中，各方发言和最终的联合声明里都反复出现了同一个名词——*De-Risking*（去风险），它取代了之前的*Decoupling*（脱钩）。

*De-Risking*是欧盟委员会主席冯德莱恩2023年3月“发明”的说法，她的原版表述为：加微信号mzdwx1893，进毛选群

“我认为与中国脱钩既不可行，也不符合欧洲的利益，我们的关系不是非黑即白的，我们的应对也不应该那样。这就是为什么我们需要专注于去风险，而不是脱钩。”

该说法一经问世立即获得欧美主要国家的认同——美国将其视为一种对欧洲的安抚和妥协，化解之前德法等国家对于脱钩议题的反抗情绪。

大家不妨回忆一下去年德国总理朔尔茨和今年法国总统马克龙访华期间的官方新闻稿，当中都有反脱钩的表述。

由于“脱钩”这个词实在太负面了，使得中方只需要高举“反脱钩”大旗就可以轻松占据舆论制高点，得到广大中立态度国家的支持。

正因如此，美国通过代理人冯德莱恩之口将其修正为一个比较温和的说法，并在G7内部达成初步共识——**在不过度限制贸易和投资的情况下，限制某些可能威胁国家安全的先进技术。**

具体来说：

A、出口管制仍将狭隘地集中在可能倾斜军事平衡的技术上（美国国家安全事务助理沙利文原话），即首先界定一些特殊的领域，比如尖端半导体和其他先进技术，然后竭尽全力捍卫西方在这些领域的技术领先地位。

B、削弱中国在某些优势产业（包括关键矿产）的市场主导地位，降低北京对西方国家和其他中间地带国家的经济影响力。

C、更广泛地分散企业风险，降低中国和西方贸易突然中断的潜在成本。

美国和欧盟方面为这种做法找到了一个通俗的比喻——“*small yard, high fence*（小院高墙）”。

对此，中国官媒一针见血的指出：

炮制对华“去风险”是“脱钩论”新瓶旧酒，打着“去风险化”之名行“去中国化”之实。



新加坡副总理黄循财呼应了中国有关“去风险”是“脱钩论”新瓶旧酒的观点，认为将导致全球经济更为碎片化和脱钩，**国际投资流动越来越集中在地缘政治立场一致的国家间**，投资者不再单纯依据商业考量分配资本。

4、远期政策框架

加微信号mzdwx1893，进毛选群

美国的远期政策框架是打造出“经济北约”，将经济安全上升至与军事安全平齐的地位，这个想法华盛顿已经授意加拿大政府提出来试水了。

具体来说，美国希望构建一个**共同的西方去风险框架**，不再单打独斗，而是协调欧盟、英国、日本、韩国采取一致行动，以实现其对华经济施压的目标。

因为单纯美国一家对中国采取制裁的杀伤力已经十分有限——特朗普尝试过了。

说来滑稽，即使在军事、文化、外交声望达到巅峰之际，华盛顿每逢遇到不听话国家/企业/个人时首先想到的工具便是经济制裁，以至于经济制裁竟成为美国总统处理外交政策问题的第一优先方案。

据统计，奥巴马第一任期内美国平均每年指定500个实体进行制裁，而该数字在特朗普执政的第一年里飚升至1000——扩大制裁成为民主、共和两党的一个罕见共识。

有分析认为，这种现象的背后主要是因为发达国家内部中下层收入群体对自由贸易的敌意日益增加，通过民意管道（选举）传导到了政策层面。



后半部分谈一谈中国的应对。

前面提到，西方的近期政策框架主要包括**出口管制**、**削弱中国产业优势**和**引导跨国企业分散风险**等三条具体措施。

其中：

第一条属于行政命令范畴，比如“芯片联盟”，相对来说中国很难从政策端对西方主要国家施加影响力，只能尽量利用他们的分歧去做分化处理，避免对方形成统一战线。

某种意义上讲，西方当下最核心的优势就是其积累多年的先进技术，其他诸如人口、经济总量等指标已经被发展中国家群体超越，所以他们必然要捍卫自己最后的阵地，这场科技战争无法避免。

第二条是相互的，西方试图削弱中国的产业优势，中国也在削弱西方国家的产业优势。

最关键、灵活度最高的其实是第三条，因为操作它的主体不是政府，而是数量庞大的企业。

美国已呈现出的思路大致是这样的：**尽可能渲染地缘政治危机，以许多跨国公司在俄罗斯的遭遇为教训，引导企业减少在华业务与投资。**

简而言之，就是通过舆论和一系列地缘政治摩擦去刺激中国，迫使中方做出反应（如佩洛西访台后的军演），进而让跨国企业们感受到危机，主动从中国撤退。

在目前的认知范围内，可能引发脱钩的地缘政治事件主要有以下几个：

1、军援俄罗斯（影响极大）
2、台海危机（影响极大）
3、南海危机（影响中等）
4、东海钓鱼岛（影响中等）
5、中印边境摩擦（影响轻微）

之所以判断前两个事件影响极大，是因为它们牵扯到了西方的核心利益——“1”对应欧洲的战略诉求，“2”对应美国、日本在远东的战略诉求。

值得一提的是，中国的思路是希望将台海议题与中欧关系解耦。

即台海局势会直接影响中美、中日关系，这个大家都理解，但北京不想让其成为中欧关系里的一个议题。

而美国的思路是将亚太与东欧进行联动，以阵营对抗和集体西方的形式来处理这些问题。



G7峰会上拜登曾强调："大多数盟友都清楚地认识到，如果中国（在台海）采取单边行动，就会有回应。"此话一出，人们纷纷猜测谁是他没有提的"少数"，不少媒体将目光投向马克龙，因为他曾表示"最糟糕的事情是我们欧洲人在台湾问题上成为追随者，被迫适应美国的节奏"。

按照中国官方一贯秉持的"底线思维"，领导层其实已经做好了脱钩的心理准备，并开始在各方面构筑防御体系——如果逆全球化浪潮不可避免，那么拥有独立金融/产业体系的国家在这一过程中遭受到的损失将会最小。

另外，如果要对症下药的话，近期内最能够帮助中国解套地缘政治陷阱、向跨国企业群体（包括国内企业）提供稳定预期的理想事件是以下两个：

1、俄乌达成停战协议。

2、国民党赢下2024台湾地区领导人选举。

总而言之，不管我们愿不愿意承认，世界已经走到了历史性的十字路口。

那个单纯以商业利益为出发点、由跨过企业主导的经济全球化时代一去不复返，地缘政治和政府意志开始直接影响国家间的经贸往来，各国进入了合作与分裂相互交织的新时期。

精选留言

用户设置不下载评论